

Gentile Dr Cappelli

Vorrei che nella relazione consuntiva della commissione, venisse sottolineata l'importanza del carente monitoraggio sulle emissioni atmosferiche presenti nei dati forniti dalla Gas Plus ( una settimana contro gli almeno 50 giorni proposti dallo studio di UNICAM) nei confronti delle polveri sottili e non solo le Pm10 , ma anche le Pm 2,5 che sono ancora più pericolose.

Gli effetti delle polveri sottili sulla salute sono acclarati, in particolare (dati Organizzazione Mondiale Sanità), gli effetti di tali particelle sulla salute in età infantile. L'Italia risulta essere il paese con la maggiore incidenza di tumori nell'infanzia: 175 casi /anno per milione di abitanti tra gli 0 e i 14 anni, seguiti da USA (158), Germania( 141), Francia( 138).

Faccio presente che non esiste un registro tumori nella nostra provincia, per cui non sarebbe possibile valutare l'impatto che un aggravio dell'inquinamento già presente nella zona oggetto dell'insediamento industriale, (visto che comunque non può essere "zero" ) potrebbe dare.

Per non parlare degli effetti sull'apparato respiratorio in generale e sulle forme allergiche in aumento esponenziale.

Allora la vocazione turistica della nostra città con una offerta rivolta prevalentemente a famiglie, bambini, anziani, che c'azzecca con questo insediamento?? ( direbbe Di Pietro)

Queste considerazioni di salute pubblica mi stanno particolarmente a cuore, tutto ciò unito alle riserve sulla sicurezza in generale, sugli aspetti idrogeologici e sismici emersi anche dallo studio dell'UNICAM, rafforzano la mia opinione sulla inopportunità di un tale insediamento in una zona antropizzata quale la nostra e chiedo che tale posizione trovi ascolto nell'ambito della relazione finale.

Ti ringrazio per il lavoro che hai svolto e per l'atteggiamento super partes che hai avuto

Un saluto

Palma Del Zompo